

**KIZÁRÓLAG SZAKMAI VÉLEMÉNY A  
„GKI: MI LEGYEN A VÉRTESI ERŐMŰVEL?”  
CÍMŰ, A MÉDIÁBAN MEGJELENET ÍRÁSÁVAL  
KAPCSOLATBAN**

A Kormány 1097/2009 (VI. 23) számú határozatában a Vértesi Erőmű Zrt. jövőjével kapcsolatban megfogalmazta két tárca (KHEM és PM) minisztereinek feladatait és döntött arról is, hogy „...a feladatok eredményeiről 2009. november 30-ig tájékoztassa a Kormányt...”

A meglepetés erejével hatott és inkorrektnek tartjuk azt a negatív hangulatot teremtő – és majdnem sztrájkot eredményező – sajtóanyagot, amit annak az intézetnek az elnöke jegyzett, akinek neve pár hónappal ezelőtt még miniszterelnök jelöltként szerepelt.

Ezért nem is értjük, hogy ki rendelte meg ezt a szakmai anyagot?

Milyen igényt elégít ki egy ilyen számos pongyolaságot tartalmazó anyag, amely megkerüli a valós helyzet elemzését és félrevezető következtetéseket tartalmaz.

Nyilván más álláspontra jutott volna az Intézet és esetleg eljut a helyzet kialakulásáért felelősök megnevezéséig, ha tisztázza, hogy

- miért nem terhelik ki a szükséges mértékben a harmadik legolcsóbban termelő, hazai ásványi nyersanyagot felhasználó, a térségben jelenleg nem pótolható munkahelyeket biztosító és minden környezetvédelmi engedéllyel rendelkező társaságot,
- a környezetvédelmi követelményekhez és az erőműnek maradék elven jelentkező szénigényéhez egyedülálló módon alkalmazkodva a társaság a barnakőszén a föld alatt közvetlenül, osztályozva juttatja el az erőműbe (saját tervezés és kivitelezés,
- a nem szakemberekben hamis gondolatokat keltenek a szénfillérrel kapcsolatban, mert a szénfillér helyett inkább erőműfillérről lehetne beszélni, hiszen a márkushegyi bányában termelt barnakőszén Ft/GJ önköltsége a jelenleg csökkent (ki tudja meddig?) gázárak és a

megnyomorított széntermelés ellenére is csupán fele a támogatott földgáz árának,

- a túlzott földgázfüggőség a továbbiakban nőne akkor amikor, a közel 90%-os földgázimportunk egy országtól függ és ennek már „élvezhettük” negatív hatását,
- milyen nemzetgazdasági károkat okozna az erőmű- és a bányá bezárása, hiszen a társaság komoly adókat fizet be a költségvetésbe és hamis az a megállapítás, hogy a környéken az elbocsátott dolgozók munkahelyet találnak,
- a bezárás nemcsak a társaságban dolgozókat érintené, mert több éves tapasztalat szerint egy bányászati munkahely további 2-3 munkahely elvesztését is jelenti minden szociális vonzatával együtt (munkanélküli- és szociális segély stb.),
- az energiahordozók gazdaságos hazai termelése helyett a negatív külkereskedelmi mérlegünkben további hiány keletkezik, amelynek ellentételezésére viszont éppen a bezárást szorgalmazó Intézettől várnánk javaslatokat,
- a hazai energiaellátás több mint 85%-a import (ne szépítsük: az atomerőmű fűtőelemei is behozatalból valók), ezért az ország ellátásbiztonsága érdekében is indokolt az importfüggőség csökkentése,
- miért fontos érdeke a magyar lakosságnak a villamos energia termelésben, hogy az ország által 2010-re vállalt 3,6%-os megújuló energiahordozó arányt már több éve túlteljesítettük,
- a nagyon drága „zöldenergia” kötelező átvétele és igen magas átvételi ára mennyire piaci és a magyar adófizetőknek ezért több tízmilliárd forinttal többet kell fizetniük az áramért,

Elvárjuk/elvárnánk egy gazdasággal foglalkozó piacvezető tudományos intézettől, hogy a nagy nyilvánosság előtt az államot termelőmunkával gyarapító több ezer ember, és így több ezer család életét megkeserítő szakmai és erkölcsi károkat okozó nyilatkozatokat kellő szakmai indoklás/szakmai egyeztetés nélkül ne tegyen.

Dr. Gál István  
kandidátus,  
okl. bányamérnök  
a GTTSZ Energetikai  
tagozat titkára

Dr. Horn János  
gazdaságföldtani szakértő,  
okl. olajmérnök

PhD. Vojuczki Péter  
okl. bányamérnök,  
az OMBKE Bányászati  
Szakosztály alelnöke

Budapest, 2009. július 24.